

1)

Het Privacystatement van de politie is van medio 2021, die van de Rijksoverheid is van recentere datum. In ons statement staat niets over de verwerking van persoonsgegevens middels media-monitoring.

Aanvulling op het privacy statement van Defensie: Uitvoeren communicatiebeleid, (sociale) mediamonitoring [https://www.avgregisterrijksoverheid.nl/verwerkingen/uitvoeren-communicatiebeleid-\(sociale\)-mediamonitoring](https://www.avgregisterrijksoverheid.nl/verwerkingen/uitvoeren-communicatiebeleid-(sociale)-mediamonitoring)

In dit stuk staan de doelen van de gegevensverwerking beschreven.

Daarbij valt op dat wél staat beschreven dat er gegevens van stakeholders en publieksvragers worden verwerkt, maar niet wat er gebeurt met de data van 'gewone mensen' (lees: niet-stakeholders)

Opmerking **5.1.2.e**

Aanhakende bij deze beschrijving van de doelen van gegevensverwerking zouden wij kunnen stellen dat alle informatie die wij ophalen met de tool – middels een zoekopdracht – informatie betreft van (potentiële) stakeholders. Iedereen wie wat zegt over een incident, crisis, etc. valt in de betrokkenencirkel. Het kan een direct betrokkene zijn bij het incident, maar ook een 'reaguurder met een mening'. Ook die mening van de reaguurder is voor ons mogelijk relevant, en daarmee is die persoon (in potentie) een stakeholder. Indien we iets met deze informatie doen is de opmerking van die persoon relevant, en is de verwerking van dienst persoonsgegevens geoorloofd indien wij ons privacy-statement aanvullen op de wijze zoals Defensie heeft gedaan.

Wat er zeker in dat geval zeker in moet worden opgenomen is de beperking van de ontvangers van de data uit de omgevingsanalyse, gelijk aan het stuk van defensie. Alleen medewerkers die daartoe bevoegd zijn krijgen toegang tot gegevens. Zij mogen alleen die gegevens inzien die zij nodig hebben om hun werk te kunnen doen.

Handreiking voor gemeenten voor online onderzoek bij het handhaven van de openbare orde.

<https://open.overheid.nl/documenten/799e3fc2-a01c-4cd8-955f-96408dba56ff/file>

Politie privacy statement:

<https://www.politie.nl/site/algemeen/privacy.html>

2)

De hoofdvraag die moet worden beantwoord is: Wie is de verwerkingsverantwoordelijke van de persoonsgegevens afkomstig van de social mediakanalen. Is dat:

- Het platform (Meta, X, etc)
- Spotler
- De politie

Of zijn alle partijen verwerkingsverantwoordelijke, en daarmee verantwoordelijk om het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vast te stellen.

Spotler over AVG

Een opmerking op de site van [Spotler](https://spotler.com) lijkt te impliceren dat zij de verwerking van persoonsgegevens afdoende hebben geregeld.

Quote van Spotler: *Met de Media Monitor werk je volledig conform de AVG en de regels van bron-eigenaren. Alle data die je ziet, is rechtmatig verkregen. Dat is niet alleen essentieel voor overheidsorganisaties, maar ook een garantie die wij actief en zorgvuldig bewaken.*

<https://spotler.com/nl-nl/engage/faq>

Met de Media Monitor werk je volledig conform de AVG en de regels van bron-eigenaren. Alle data die je ziet, is rechtmatig verkregen. Dat is niet alleen essentieel voor overheidsorganisaties, maar ook een garantie die wij actief en zorgvuldig bewaken.

Meer dan alleen de AVG

Inwonerscommunicatie draait om vertrouwen en dus ook om veilige verwerking van persoonsgegevens. Spotler is ISO 27001-gecertificeerd, volledig AVG-compliant en voldoet aan de Wet Digitale Toegankelijkheid.

Alle data wordt veilig opgeslagen in een private cloud in Nederland. Gemeenten kunnen bovendien rekenen op juridisch getoetste **GIBIT-conforme voorwaarden**. Zo werk je met Spotler niet alleen effectief, maar ook gegarandeerd veilig en volgens de regels.

Indien het platform de verwerkingsverantwoordelijke is (en niet wij) en zij hebben in hun gebruiksvoorwaarde de toestemming van de betrokken gebruiker afdoende geregeld, dan is de vraag: Regelt dit dat de betrokkene ook aan (de politie) toestemming heeft gegeven voor de verwerking van de persoonsgegevens.

Als aanvulling:

Floor Terra schrijft over zijn ervaringen met de politie en Spotler

<https://ibestuur.nl/artikel/nederlandse-en-belgische-politie-overtreden-wet-bij-het-monitoren-van-burgers/>

<https://floort.net/posts/social-media-monitoring-politie/>

3)

Het artikel ([ICT Recht: Er is veel mogelijk, als je het maar goed regelt](#)) lijkt – maar dat staat niet expliciet beschreven – aan te haken bij de verwerkingsgrondslag dat verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang.

Alhoewel dit artikel gaat over preventief monitoren, wat we vanuit (crisis)communicatie NIET doen, roept dit artikel bij mij de vraag op: is het een taak van algemeen belang om als politie zijnde het publiek te informeren?

En zo ja, is er in dat geval sprake van een gerechtvaardigd belang om inzicht te krijgen in de – in samenvatting - IBS van het publiek (IBS = Informatiebehoefte, Betekenisgeving en Schadebeperking).

Bij mijn weten heeft de politie een verplichting het publiek te informeren. De wettelijke onderbouwing staat hier:

<https://wetten.overheid.nl/BWBR0021484/2002-08-01>